

HAVAS BÉLA:

A munkáskérdésről s különösen a magyar  
szocializmusról.

Kolozsvár, 1899.

Diss. A 99

Eik. 1899 mājus 25. ci.

10/92-1898/9

Jksz

Biralatse

Ngr S Pirsory Mos 4

" " Volpi Galat ny. d. Panai wold.

Kolowai 1899 māj 28

Sy Kolowai

Elpagaslon

Klu. 1899 māj 26

Alfajidun.

Sr Takonyhu

Kolowinty. 1899. jūnijs 28.

Sr Kibry



A  
munkáskérdésről különösen a  
magyar szocializmusról.

Allamtudori felavató-  
értékezése

Karvas Béla  
ügyvédjelöltnek.

1899. évben.



Diss. I A 99.



1.  
A munkás-kérdésről skits-  
nösen a magyar exocialis-  
musról.

Yál tudom, hogy koru-  
nak legvitatottabb kérdései közé  
tartozik az, melyet értekezésem  
sárgyánt választottam; tudom  
jól, hogy egy egész irodalom ke-  
lthetett már e kérdés körül s így  
jelen kis elmetermékem csak egy  
csemeke jelentőségű s naiv exámp-  
próbálgatásnak fog minősülni;  
de tekintettel arra, hogy lelken  
egész melegevel szüggök e kérdé-  
sen s ennek legbőlcsebb megoldá-  
sában legnagyobb örömet lel-  
nem, engedessék meg nekem is,  
hogy e témáról, exereiny tehetsé-

gyermek képest értékesessem.

Ésünk keretben, melybe jelen kis művemet exorissam, be fogom mutatni, hogy tollam az a legnemesebb exándék, s a legjobb akarat vezette, s ha mégis dögöbe dőlne minden fáradozásom, az okot erőim gyengeségében fogom keresni s ex esetben is meg lesz ama vigasztalásom; Et voluisse sat est."

x

x

x

A munkás kérdés keletkezése névre állíthatjuk, hogy az már az emberi társadalom megalkulásakor keletkezett. Mindennapi életben a társadalmi jelenségek feltűnnek-feltalálhatók kisebb-nagyobb



mértékben, különböző alakokban a  
 exocriális kérdés is. Később  
 az csak egy röpké kis álmkép  
 volt, később azután mind nagyobb  
 és nagyobb létszámú, mind-  
 jobban és jobban meggyőződést  
 az emberiség a felől, hogy az exme-  
 érvényesülni fog bármely módon és  
 körülmények között is. Belátta az  
 emberiség, hogy a társadalom egy  
 igen exanostrovo- osztályának, a  
 munkásosztálynak helyzetét javí-  
 tania kell, és ebből a XIX. század-  
 ban már a legaktuálisabb kérdések  
 egyikét képezi a munkás- kérdés  
 végleges megoldása.

Mielőtt e kérdéssel beha-  
 sóbban foglalkoznánk, a munkáról,

4.  
mint a munkásságtól productu-  
mának fontosságáról és nagybe-  
séről ohajzok megemlékezni.

Miben áll a munka lénye-  
ge s fontossága? A munka minden  
culturai fejlődésnek alapját képezi.  
Erelja gazdaságilag hasznosat, ér-  
tekeset teremteni, s e szempontból  
tekintve, fontos tényező tényező.

De ezenkívül lehetetlen felsorolni a  
munkának ezenkívül nagy elnye-  
it, úgy egészségi, mint közművelő-  
dési és egyéb szempontból is.

Mint mondtam, a munka  
a cultura fejlődésének legbiztosabb  
alapját képezi, mert hisz tudjuk,  
hogy egy kenyke, tunya, nép irány-  
lódásba esik, szellemileg, erkölcsileg



5  
s gárdásxatilag egyaránt. Nézzük  
csak a nagy világ széles menéjét, s  
tekintsük az óriási műveket, melyek  
szemeink elé tárulnak; hatalmas épü-  
leteket, melyeket ezer és ezer munkás  
vállvetett munkája teremtet; né-  
zzük a hajógyárakat, melyekben  
számtalan kéz, számtalan fő  
működik; nézzük a colossalis gé-  
peket, melyek parancs nélkül, a leg-  
nagyobb erőgalommal és ügyesség-  
gel készítik számunkra a legműk-  
ségesebb eszközöket! Tekintsük az  
óriás görkocsokat s hajókat, melyek  
a világkereskedelmet közeleltetik, a  
polgárisodást előmozdítják; a vad  
és barbár népeket megszilárdítva, a  
tudomány iránti rokonszenvvel

töltik el!

Vagy nézzük a tudomány és művészet nagyszerű alkotásait! Ki kétszelleget éreztetne abban, hogy haladásunkat csak a tudomány segítségével érhetjük el, hogy ez képezze az emberiség harmoniáját, az élet ellentéteit kiegyensúlyozva?

Vagy talán nem meglepő-e a művészet remekei? Nézzük csak díszes városainkat, gyönyörű kivitelű házainkat s lakásainkat! Nincsen nemesisítőleg hatnak-e műteteinkre?

Hasonlítsuk végre össze a mai kor emberét a vad kőkorak emberével, a ki a durva kővet használta egyedüli eszközként! Nem



Saláljuk-e oriaszi mérvűnek a haladást?

Mindent pedig munkához köthetjük?

Egyedül a munkának! A munkának, mely ezer és ezer tudásnak adta az impulzust a legexelensebb körű felfedezésekre és újításokra. Ennek köszönni korunk élvezetleljesebb életét, a excellenti, erkölcsi és anyagi létezését haladást. Egyedül a munkának, melyet Smith szépen jellemzett a ~~ho~~vesközökben: „A munka a szabadság határozáinak érvényesítése a természetben s így a természeti szabadság eleven megvalósítása.”

Bővebb dolog lenne tehát a munka nagy jelentőségét tagadni.

8.  
s annak az emberi terménységtől  
elvárt rendeltetést tulajdonítani.  
Hiszen a munkának etikai je-  
lensége is van, mert az emberiség  
neveltetési és polgárosodási eszköze  
is, s mint ilyen az emberre nem-  
sisőleg hat.

Ha mindezen felhozott  
érvek nem a munka súlyosságai,  
igen természetesen, hogy a ennél jobb ér-  
telmekben vett munkával, a testi  
munkával foglalkozók körét is  
respectálniunk kell, s őket megillető  
jólétben részesíteniünk.

Amde éppen ez képezi a mun-  
kás kérdés megoldásának legnehe-  
zebb részét s ez azon pont, a mely  
körül az egész kérdés forog.



Fok szerzetességét hallottunk  
 s olvastunk már a kérdéssel, de egy-  
 általában nem mondhatjuk, hogy  
 az ennek végleges megoldása, vagy  
 egyetemes gyűgymódja lenne.  
 Fokan hiszik, hogy a jelen exárad  
 a legnagyobb problémáját sikerrel  
 oldossák meg, de sajnás, mindazok  
 tévednek ebben, mivel ennek végle-  
 ges megoldása, csaknem lehetetlen.

Az emberiség történetének  
 tanúsága szerint mindenekelőtt,  
 mely a népek boldogítását célozza,  
 csak hosszú évekredék küzdelmei-  
 nek lenyújtása után teljesülhet  
 meg.

Egyen eszméihez, melynek

feinyéhez exren és exren tödultak világságért, - melynek megvalósításáért a föld minden népének legnagyobb része fáradozik és melynek eltérően az emberiség legjobbjai anyagi és szellemi áldozatokat hoztak: így eszméhez hasonló az, melynek célja a munkás osztály jólétének megteremtése, az inség csökkentése, a nyomor megszüntetése.

Az, bármennyire felüldöz is ez bármelyik kivén, bárhogy törekedjünk is a munkás osztály jólétének és boldogságának teljes keresztülvitelére, ez sisiphusi munka lesz mindaddig, míg csak theoretikus problémákkal gazdagítjuk a kérdés



irodalomát. Gyors segítségre van tehát  
itt szükség, még pedig nemcsak  
hal, de tetteikkel, mert ellenesetben  
társadalmi nyomor mindig lesz.

Sajnos, hogy a nyomornak  
körülírteit nemcsak Angol-, Fran-  
cia- és Németországban, de ha-  
záinkban is felszálaljuk. Tekintsünk  
csak kissé körül a munkásokban,  
nem fogjuk-e találni a szives fa-  
csaró-, könnyeket fakasztó nyomort,  
annak véres, sötét árnyait seherő  
és vért szorjász alakjait?

Ha nyitott szemmel tekin-  
tünk bele a létért való küzdelem  
küszövére, megdöbbenve fogjuk  
látni, hogy kétségbeesés, éhség, kün-  
serkölésteként még pusztít közöttünk

Mindezen bajok kiáltása: a nyomor.

A nyomor, mely kétségbeesésben hűvre csábítja a családapát, a ki csak dolgozik, de nem látja, miért; a ki ~~kora~~ reggeltől-késő estig hűxra a lét legnehézebb igáját, a kívül együst küzd, szenved és nyomorog neje és gyermekei is.

Bűnbe kergeti a nyomor, mert látván, hogy keresményéből megélni keptelen s koldulás után sem képes családját fenntartani, kihal belőle minden emberi érzés, eldobja becsületét: agitátor, tolvaj és csalárd lesz.

Egyen egyének axután a társadalom parazitái lesznek;



isjuktban mindennütt felingatra a  
legxelidebb kedélyeket is. Helyzetük  
javítását csak a szocializmus által  
vélik elérhetni. Pedig, jóllehet elis-  
merjük a munkássértály nyomó-  
rának nagyságát, helyzetének tart-  
hatatlann voltát, - még sem tartjuk  
helyes eszköznek jólétük emelésére  
a szocializmus vérses fegyverét.

Mi okozta a szocializmus  
keletkezését? Mondhatjuk általa-  
ban, hogy a társadalom tényezői  
mindegyike befolyt a szocializmus  
keletkezésére.

Nagy mérvben hozzájárult  
az egyenlőtlenség, keletkezéséhez az „ész  
intelligenciája” és a nemzetiségi  
erőne. De oka volt a körös álla-

14.  
potnak az is, hogy az emberek mindenáron nagy városokban akartak lakni, mert - a mint monadtuk - ott könnyebb a megélhetés és azért-  
lann is jobban gondoskodhatik  
közlük. Így azután a nagy városok túlnépesek lettek s elterjedt a  
szegénység, s a munkahiány által  
okozott nyomor a fényes paloták  
mögött.

A szocialisták valamennyije az egyenlőség elvéből indulva ki, tanulmányozza a munkássá-  
g s társadalmi állapotát s ennek változásait.  
Mindannyáján azon eredményre jús-  
nak, hogy jelenlegi iparos viszonyaink folytán a munkásnak  
mindenkor a töke áldozatává



keel esnie.

De hiitörösen sa baj főoko-  
rójainak tartják jelenleg a gyári ipart;  
sohan rigyexólván egyenesen anxa vá-  
dolják, hogy ex ~~hoxta~~ létre a exocia-  
lizmust. A töke mellett a gépes, mint  
ezen beteg állapot exomarin forró-  
sát találjuk kiáshoxra. —

Első pillanatra axomban  
beláshatjuk, hogy mennyire alaptá-  
lanok a munkások réxéről a gép  
ellen felhoxott vádai. Roscher,  
Say, Rossi, Lismondi, híres nemxetgaz-  
dászok mindegyike oxlja axon véle-  
ményt hogy a munkások a gép által  
nem vesxítik el kenyereiiket, állít-  
ván, hogy újabb időben épen axon  
sxaxágokban legoxegényekbek a

munkások, a hol még gépek nem alkalmaztatnak, mert a gép emeli a munka keresletét s így a bér emelését idézi elő. A gép feltalálásával az ipar nagy mértékben tökéletesedett. Már csak azon előny, hogy a drága emberi munka a természet ingyenes erői által helyettesíthető, kissé mintha hatatlan előny.

Ehhez járul azután, hogy a keresztermények olcsóbbak lettek, a munka finomabb; de legnagyobb előnye a gépnek a munka megosztás leghatályosabb kereszthívitele.

Tagadhatatlan ugyan, hogy vannak a gépiparnak hátrányai is, de ezek oly csekély jelentőségűek, hogy annak előnyeit semmi



exin alatt sem mülhatják felül.

Igy természetesen, hogy ex nem  
 okozhatta a szocializmus keletkezé-  
 sít, ex csak elősegítette az emberiség  
 kulturáját, előbbre vitte jólétét az  
 által, hogy a termelést alacsonyabbra tette,  
 a fogyasztóknak nagy előnyöket  
 nyújtott.

De oka volt a szegénység terje-  
 désének, hogy nem gondoskodtak a  
 munkás osztály érvényéről, kiker-  
 réséről és minden oldali nevelési-  
 séről, szabad kereskedelmi politi-  
 kát szembeálltak.

Ex a szabad verseny volt  
 oka a szocialis kérdés létrejöttének.

Exzel járt kapcsolatban a  
 munkabér lezállítása, ex után

törednek exren és exren a metropolisakba, s úgyexólván egymás exájából vették ki a betevő" falatot.

A munkásoxtály rendexeresen oxervexre nem lévén, természetis, hogy ezek okorták a soxiális bajokat; a nyomort, mely nagyobb méroben lép napról-napra előterbe. Exnel haróltve járnak az erkölcsitelenség és vallástalanság is, mint a fenti bajok állandó kísérői.

Egy axután az államot és társadalmat fentartó oxtályok könnyen elkorhadnak, s nem nagy viharinak kell dicshia, hogy az egész alkotmány hatalmas épületet elsodorja. Hiszen mi sem könnyebb, mint konkrétummi egy oly intéx-



ményt, melynek támaszai elvonat-  
sak, felforgatni egy oly állapotot,  
melynek fentartó erői elemjénsek!

Hogyan meg ne történhessék,  
hogy a szocializmus ily véres diada-  
lós ne ille, az államnak és társada-  
lomnak hathatós közreműködésére  
van szükség.

Mielőtt azonban a munkás-  
kérdés helyes megoldására vonatkozó  
módszaktokról különösen a mun-  
kások jólétének előmozdítására vo-  
natkozó gyógymódok fejtegetésére  
térnénk, előbb még a szocializmus  
kivánalmairól szexek alaptalan  
voltairól szólunk. —

A szocializmus, vala-  
mint a vele társként járó sou-

murismus is az anyagi életben  
 nyilatkozó egyenlőtlenséget meg-  
 szüntetni és minden embert az  
 élet javaiban egyenlően rés-  
 zesíteni. Mindezt irány azon esz-  
 méknek, rendszereknek és mox-  
 galnaknak foglalata, melyek a  
 nemzeti egyenlőség gondolatából  
 kiindulva, a munkásoknak a  
 biztos és szabályos bevételek egyenlő  
 jogosultságát nemcsak kívánják,  
 de végrehajtani is akarják

Ez irány a szocializ-  
 mus az életpálya után, mely  
 folyton jessztőlég követ beemün-  
 het. Látjuk végigvonulni ezt a fe-  
 kete sávot az egész földtekén s  
 győző látványa súlyosan mehe-



dik lelkeinkre, mert az emberi  
 szív nem szabhat meg sem  
 határt tér, nem mérheti azokat ki  
 az idő". Az egész világról gyűlemlik  
 meg benne a szenvedés; a hiáltó söt  
 pedig halljuk évről-évre történetéből  
 a mint az képtelenségeket kíván. Ki  
 sákmányolása az az erősöknek a  
 gyöngéktől; megsemmisítése a sa-  
 badságnak, mert egy communista  
 államban minden a kormány által  
 határoztatik meg?

A szocialista állam meg-  
 semmisíti az államot, hogy egy társ-  
 sádnak alkothasson saját tervet  
 szerint, mely mindenkinek - tekin-  
 tet nélkül tulajdonságaira - egyen-  
 lően oszt ki; megöli a személyisé-

get és társadalmat egy államként,  
mely minden tagját a nyomor  
és éhezétség egyenlő fokára le-  
nyomja. De ezen egyenlőség el-  
lenbenik a természettel.

A valódi egyenlőség abban  
áll, hogy minden arra képes em-  
ber munkához jusson s az kel-  
lően jutalmazva legyen!

A szocialisták és commu-  
nisták félreismerik az emberi ter-  
méstét és azt egy gép gyanánt te-  
kinthetik; elfojtani akarják az érdek-  
ket, holott ez tévedés, mert azt csak  
összehangzásba kell hozni a köz-  
sérüléssel. A szocializmusnak te-  
hát sem az egyéniség jelentősége és  
méltósága, sem az államnak,



mint agyannak serkölési szemé-  
nek magasztosságáról és szervezé-  
nek nemességéről tiszta fogalma  
mics.

A szocializmus ellentét-  
ben az állam által felállított  
elvvel és alappal, léte-nyomon  
nehézi, sőt akadályozza az egye-  
ni élet szabad kifejlődését és érvénye-  
sülését; a természetes alakulás és fej-  
lődés helyébe külső, műlágos szer-  
keztet, gépies alkalmánnyt tesz,  
melynek szabályozói között a lélek  
elfárad, az ember szabad röpte, irány-  
szegette lesz s az egész társadalom  
holt és merev formalizmussá tör-  
pül. A szocializmus szem elől  
teveszi, hogy csak, szorgalom, és,

becsület művészkorunkra szeren-  
se." -

Nem oly exakt a szocializ-  
mus, mely kielégítővé teszi a re-  
pülés vámpadjáról, de olyan, melyet  
ki nem elégíthetünk sohasem. Az  
előbbi nyugalomra tér, ha szerény  
kivánságát teljesíti, míg emez  
egy valószínűtlen álmokéret haj-  
hászva, nem szűnik meg köve-  
telni, míg nem milliók és milliók  
vére meg nem győződt az  
exakt keresztülvételtségéről.  
A szocializmus vérmes táma-  
dásai között leghevesebb az, me-  
lyet a tulajdon szentsége ellen  
indít, követelve annak végle-  
ges megsemmisítését.



Hiszen a tulajdon a szabadság előfeltétele; tulajdon nélkül nem volna állami és társadalmi rend; megemlítem a személyes szabadság is a tulajdon korlátozása által a központi hatalmak hatáskörükön túlmenkedniének.

Nem veszi figyelembe a szocializmus, hogy a tulajdon exercise alapul, s nem korlátozik annak, hogy a mi én exerciseim, az én nyelvem, s hogy mily jogtalan dolog volna, ha az én szabadságom gyűlöletét más életemé a nélkül, hogy nekem bármiféle ellenmozgástól is lett volna. Dühring helyesen adja meg a tulajdon jelentőségét, a következőkben: „A tulajdon

nem önkényes intézménye az emberi társadalomnak, hanem ellenkezőleg, így tekintendő", mint szükséges és törvényes kifejtése és mintegy kiterjedése és folytatása az egyénnek. A tulajdon megőrzése egyáltalában azon hatást vonna maga után, hogy az emberek az anyagon kifejlődő mindennapi gyakorlattól elszakadva, mint a delezű, mely a vasat nélkülözi, elvesztették fegyverejüket, vagy hol az erő megmaradna, a társadalom korszakműanyolására hajlandókká válnának..." stb.

Alapvetően tehát a szocialistáknak a tulajdon ellen felhozott vádjai is nagyon való-



száma", hogy a butajdon megsemmi-  
sítésével sem jönné létre az egyenlőség,  
sőt folytonos harcok, belharc om-  
nium contra omnes keletkezne,  
a hatalom elnyerése iránt s az em-  
beri nem boldogulása iránt gá-  
solva lenne. —

x

x

x

Megemlíteni óhajtok  
még értekezésemben különösen a  
magyar exocializmusról, a mely  
egészen eltérő sajátosságokat ren-  
delkezik, mint a többi nemzeteké.

A magyar exocializmus-  
ról statisztikai adatok hiányá-  
ban csak általánosságban beszélhe-  
tünk, s mondhatjuk, hogy exocia-  
lizmus, a mi butajdonképű értelemben

hazánkban csak az ország fővá-  
 rosában és néhány nagyobb viléki  
 városban léteznek. Sajnos! de léte-  
 zik s ha létjogosultságának indo-  
 kais kutatjuk, azt találjuk, hogy  
 bár sehol sem indokolt, legkevésbé  
 nálunk. Magyarországon, hol  
 nyugodt lélekkel s dicső önsúdat-  
 tal monchatjuk el, miként min-  
 denkor megértettük a hiálto-szól,  
 s az alutól jövő környezéseink  
 minden időben utat nyitottunk  
 szívünkhez. Rések voltak őseink  
 rigtól fogva a nemes törekvésben,  
 a munkában, a jövő-nemzedék  
 jólétének megalapításában.

Emé törekvésnek szent hevi-  
 lés járta át nemzedékünk valamennyi



hőjét, szellemi herosxát; eme csuda-  
élednyilvántatási érvényesült minden  
sejtükben.

Előre vittm a jölet felé neu-  
xetel és haxát! Ez a xent hevület ixi-  
sotta vértiket, a kik utolsó creppig  
kiuntották azt a csasamerőn. Ez exel  
járó hit sarkalta tetthe nagyjainkat,  
mikor a nép még szumnyadóban volt.

Ebben a fenséges haxában  
mire tehát létjoga annak az ál-  
lapotnak, hogy munkája után ne  
ilhesen meg az, a ki tud is, akar is dol-  
gani.

Csodás dolog tehát, ha exel  
xembem az a jrgilag független, de ön-  
állóságában még járathan népetem, a  
felszabadulás íxetével eltelve, elérhetke.

vagyakkor erőste be látkörét. In-  
után ábrándjaik mind valóra nem  
váltak, ezek meghiusultát uraik köze-  
ségének tudva be, elfordultak egykori  
jótevőikről, a kedélyek vergődése any-  
nyira aláesdült, hogy elnyomvának  
kedvük tekinteni egyet mindenkét,  
aki a vagyons, intelligens osztályhoz  
tartozott.

Kapóra jöttek hát az elégtel-  
lenek elfogultsága és könnyen hívőrege  
közepette ama véres színű agitátorok,  
hik a socializmus lépvesszőjére vivén  
jónan népiünket, ezek iránynak lepte  
alatt a magyar földművelés" némben vélték  
feldatalni azon elemet, a mely legköny-  
nyebben felingerelhető, elártható és ki-  
használható.



Es sajtójunk lényegesen a benyomást  
 kelti, melynek symboluma is nem a ma-  
 gasban exoráló sas, hanem az alatto-  
 mos, exidélgo"veréb, mely a falusi viskók  
 udvarán ölékhodik, hogy titkon elcip-  
 hesse a regények asztalának hulladékait,

Nem megvetendők-e ezen prole-  
 ták apostolok, kik ily profánul kezelik  
 a szellemi nemesfegyverét? Nem üldözén-  
 dők-e eme rosszhiszemű agitátorok, kik  
 nem miként egy Lassalle, vagy Marx  
 a tagadás állandó szellemei, hanem az  
 ellenmondás hiszkiadásai, törpe Mephis-  
 tok, de annál veszedelemesebbek?!

Igenis, első kötelességünk fölül  
 a népet erőnkhez képest megmenteni!  
 Mert ők nem védelmek a népet, de arra  
 ingatják, hogy megvesse, meggyújtja

mindant, a mi a létező rendszer alkotja

A mi a magyar szocializmus faja is illel, azok inkább csak a külföldiek töredékeit képesik. Egy Németország kivárgoss és azon irányzat, mely az ottani szocialdemokratia álláspontjának felel meg, de nálunk ez az ipari viszonyok fejletlensége és a magyar nép hazafias gondolkodásánál fogva nagyobb mérvet nem éről. —

Az utóbbi időben jelentkezett a magyar szocializmusnak egy válfaja erős anarchista kimenettel. Ez az ország szivében, az Alföldön lépess fel sorozágszerűt dívó neve: agrár, vagy parasztszocializmus. Ez nem egyéb, mint a mexi munkás küzdelem helyrete javításáért.



Igaz ugyan, hogy a munkás létfeltételei rosszabbodtak, de másrészt bizonyos, hogy az önkös mozgalmak által a termelés pangása érhető el, s ez esetben nincs is kibátás helyzetük javulására.

Ex ebből helyes munkáséletvitte-venyek, a munkabérenövezés feltételeinek javítása, a gazdasági műveltség emelése, megfelelő iparágak felkarolása, a szocialistikus mozgalmaknak a felettes hatóságok részéről történi támogatás beszeresítése s hasonló intézkedések által oda kell hatni, hogy a munkássztyab érdekei minden oldalról védve legyenek.

Ami a szocialistikus tanrendszereket illeti, azokat általában régi (antik) és újabb (modern) rendszerek néven kategorizálhatjuk. Az

előbbi főképviseelői a rómaiak és görögök; míg az újabb, modern szociálismus Rousseauval kezdődik s kifejlésének csúcspontjára Saint-Simon, Fourier és Owen-nél jut.

Rousseau „Az egyenlőtlenség eredetéről” c. művében minden baj kiűzítésének a társadalom helytelen szervezését tartja s ez okból ajánlja, hogy a jelen társadalom rend felbontásának s új alapon szerveztetésének. Ennél is a tulajdon s vagyon egyenlőtlenség elleni gyűlöletet támasztotta fel a szegényebb rendek okban.

Saint-Simon, Fourier, Owen rendszerét mind oda tendálnak, hogy a társadalom átalakítása nem mesterséges úton történik, hanem az magától



jön létre a történeti fejlődésről fogva.  
 Abból a felfogásból indulnak ki, hogy  
 az emberiség történetében az anyagi  
 érdekek viszik a főszerepet és a régi so-  
 cializmus idealizmus helyett realiz-  
 tikus nézetet vallanak.

Enlétre érdemes még a tudomá-  
 nyos socialismus, melynek képviselői  
 Robertus. Lassalle és Marx; továbbá  
 a Proudhon által terjesztett anarchis-  
 mus. A tudományos socialismus  
 tudományos működése által a tőke  
 elleni álláspontja helyetkedik és al-  
 pon indul meg utánuk a modern  
 munkás mozgalom is, melyet, mi-  
 után egyenesen a tőke ellen irányul,  
 antikapitalizmusnak is neveznek.

Az anarchizmust a socialismus

legmerészebb válfajának tarthatjuk;  
 az anarchizmus feltétlen és korlátlan  
 egyéni szabadságot követel s vad dühe-  
 ben ezt még a szocializmustól is felti,  
 egyébként ekkor ellensége az egész fen-  
 álló társadalmi rendszer és csak a jelen  
 társadalom felforgatásával véli az em-  
 berek jólétét elérhetni. Nem anarchis-  
 ták azonban ezen irányzat képviselői,  
 hanem inkább örföngők, kik magu-  
 kat apostoloknak tartva, képesek mar-  
 tyr halált szenvedni, csupán azért, hogy  
 romboljanak és gyilkoljanak. Minden-  
 esetre sültrost ezen álláspont, melyet  
 később alapírtja Proudhon is belátott  
 s csaknem keresztülrihetetlennek tartott.

Megemlítené még a commu-  
 nizmuss, mely a nagyon aránylagos



és ezekre való osztását követeli, de  
minnek kivételére nézve véleményeink  
igen eltérők.

Ezenről óhajtottam a szoci-  
alisztikus rendszerekről, csak főbb vo-  
násokban szólni.

x

x.

x

„Nunc venio ad fortissimum!”  
Előszörtem csekevésem legérdekelte-  
sebb pontjához, a szociális kérdés con-  
cret megoldási módjaihoz. A mun-  
kánkérdeés leglényegesebb pontja lévén,  
természetes, hogy az e kérdéssel foglal-  
kozók mindegyikének főcélja a helyes  
megoldási módok között a vonatkozó  
ajánlattevésben subminál.

De vajjon lehetséges-e ily ak-  
tuális, élethozni társadalmi kör-

38  
désnek leghelyesebb megoldási mód-  
ját felfedezni? Kénnelhető-e egy át-  
salános gyógyszer, mely a munkás  
osztálynak, mint egységes szervezet-  
nek összes bajait orvosolná?

Aligha!

Természetesen minden a kér-  
désről komolyan foglalkozó író és  
nemzetgondász úgy véli, hogy a  
jelen enának legnagyobb társadalmi  
problémájának megoldására  
vonatható legkärresebb módoka-  
latokat ajánlotta; ez azonban sajna,  
csak csalódás, mert az szinte kép-  
zelhetetlen, dolgos. A munkás kér-  
dés csak akkor lesz véglegesen  
megoldottnak nevezhető, ha egy  
intézményt sikerül létrehozni,



mellyek biztosítékos nyújtanak az ismét,  
 hogy az ember ellenének a termé-  
 sset felett kivívott diadalai a jövőben  
 nemcsak egyes sarkáltyoknak, hanem az  
 egész társadalomnak hasznára vál-  
 nak. Addig azonban meg kell eléged-  
 nünk az ajánlott megoldási módok  
 legalkalmasabbjainak felhasználá-  
 sával, mellyek körül a jelentékenyebb-  
 ked iri a következőkben ismerkedem:

Mindenekelőtt fontos szerepet  
 tulajdonítanak a jól szervezett mun-  
 kás egységeknek. Ezek a munkás any-  
 gi helyzetét nagy mértékben javítják,  
 a mennyiben az egyenlő foglalkozás-  
 sal több munkásokat területlek-  
 ké egyesítik s így közös érdekű egy-  
 nek érdekének megvédéséről s a

munkával nem bíró, keresztülkü-  
lagok állandó ellátásáról kellőké-  
pen gondoskodhatnak.

Fokozott munkásegyesületek  
működését az egyén szabadság érte-  
kében be óhajtják tiltani. Az ex  
helytelen törekvés, mivel ex nemcsak  
széltől nem vért, de a munkás a  
nyilvános egyesületbe való belépéstől  
eltiltatván, mintegy kényszeríti őt ar-  
ra, hogy alattomban működő,  
titkos társulatok kötelékébe lépve,  
teljesen akaratlannul bűnre vetemed-  
jék. Ellenben a nyilvánosan mű-  
ködő egyesületek nagyhasznára van-  
nak úgy munkás tagjaiknak, mint  
az államnak egyaránt. Legévesít-  
ettek a munkást balerát, betegség-



is munkaképesség esetén. Törekve-  
sük az is, hogy a munkás, a vállalat  
nyereményeiből arányosan résztve-  
ljen; törekszünk a munkabér felemelé-  
sére, a munkaidő lerátlítására; vé-  
gül gondoskodunk ex egyletek a min-  
kakiválat szabályozásáról is.

Előnyös a munkásegyletek  
működése a vállalkozókra nézve is,  
mert rendszeren fejelemzett tagok-  
kal rendelkező egylet biztosítékot  
nyújt a vállalkozónak arra nézve,  
hogy hű is szorgalmas munkást  
kap és így a munka állandósága  
is biztosítottatik. Egy természet-  
sen legésszerűbb dolog, ha a jól or-  
vezett s az állami törvények által  
megengedett körben működő munkás

egyletek tevékenységét nem korlátozzuk, de őket ebben támogatjuk.

Nem a leghehezebb azon vélemény, a mely állami műhelyek, gyárak felállítását követeli, s azt kívánja, hogy minden dolgot kéző munkás állandó foglalkozást nyerjen és jó bért kapjon.

Enem, az állam közzvetítését feltételező javaslat a „Fog a munkára!” elvét vallja; közel áll ez a szociális-munkhoz s meg sem oldható egészében, a mennyiben ilyen körülmények között valószínű, hogy minden munkanélküli egyén az állami műhelyekbe fordulva munkáért, s ez esetben azután ismét beállana azon válság, hogy az állam nem bírván az öpkes jelens-



kerőket foglalkoztatni, könnyen el-  
gülettlenység okozójává válnék.

A munkás sxtály jölétének eme-  
lésére alkalmas eszközül ajánlják né-  
melyek a bérminimumnak az állam  
résnről történi megállapítását. Azon-  
ban ex sem a leghelyesebb módszer, de  
nem is nevezhető nagyon ésszerű-  
nek, mivel nem képzelhető az, hogy  
az állam teljesen méltányos bért szab  
meg minden egyes munkánál min-  
den időben, mert ex mindig a keres-  
let és kínálat közötti viszony által  
határoztatik meg. Munkabérmini-  
mum mellett pld. ha az állam  
magasabb bért rendelne, mint a  
milyent az iparos adhatna, ex ál-  
tal megármadtatnék az egész ter-

melő rendszer s ennek egyenes foly-  
tatása a exocxiális bukás lenne.  
De e rendszer által sugátnék a  
munkás is, mivel ekkor nemcsak az  
ipari, de az élelmiszeri cikkek is  
drágábbak lennének s természet-  
hogya az élelem-drágaság a legu-  
lyosabban a szegény munkássz-  
talysá terhelné.

A munkásszótály helyrete-  
nek legrosszabb oldala: sorsa bizony-  
talansága. A szegény munkás, ki  
ma még jól keres, nem tudja, hol  
nap lesz-e még szükség munkájára,  
nem fog-e selleges túltelmeztetés által  
a keresetétől megfosztatni? Ezen ki-  
vül a munkássegítség s illete nagy  
mértékben veszélyeztetve lévén, nem



nem tudhatja, vajjon a holnapot meg-  
fogja-e élni s ismét munkába állhat-e,  
hogy szűkölködő családjának legalább  
a napi kenyeret megkereshesse? Számos  
baleset érheti a munkást munka-  
közben, mely megfosztja munká-  
képességétől s nyomorba juttatja egész  
családjával.

Ennek az, a munkás sors-  
lása leggyűlöletesebb! E mostoha  
sors ellen van hivatva az állam is  
s társadalom humanus intézkedések-  
kel közreműködni. Ezek közé tarto-  
zik a munkásbiztosítás.

A munkásbiztosítás in-  
térmeinge által a munkás a fenti  
esélyek ellen biztosítottatik. Ez idősz  
intézmény nevei: baleset, aggkór, beteg-

ség, munkahiányelleni birtosítás.

Birtosítás esetén rendszer körülmények között a munkás tartozik fizetni az exel járó áldozatokat. Mivel azonban legfőbb esetben a munkás csak a legnélkülözhetetlenebb életszükségletek fedezésére elegendő pénz képes megkeresni, újabbán az a vélemény terjedt el egyesek körében, hogy a birtosítás terheit így a munkaadónak, mint az államnak hordó kell járulnia. Ezt méltányosnak is tarthatjuk.

Ezért szerint a munkabérek tartalmazzák kell - a mellett, hogy megelthesse birtosít a munkásnak - egy oly minimumot is, mely beállott munkaképzettség, vagy betegség esetén fedezze a család



minimális életszükségleteit.

A betegség elleni biztosítás-  
nál arra törekedjenek, hogy az érve-  
keltettek minél kisebb köré alakítsa-  
sársaságot, hogy egymást mintegy  
ellenőrizhessék s megakadályozha-  
sák, hogy betegséget "virulens" hennjé-  
veggyék igénybe a segítyt.

Kömetyek csak a munkások bi-  
tosítás kötelezővé tételét kívánják az  
államtól s egyetért az ünsegélyt tart-  
ják szükségesnek a munkások jólé-  
tének emelésére, mások ellenben az ál-  
lam anyagi támogatásait is követel-  
lik. Az előbbi mindenesetre merészebb  
és türelem álláspont, mivel az esetben  
az üsszterhek a munkások vállaira  
nehézedven, gyakran megőrlénhetnek, hogy

a munkásbirtosító egyesületek esz-  
tenciája kétségeire valóra.

A mily kézzelfogható tehát  
hogy az állam a munkásbirtosítás  
támogatása által hathatósan köz-  
reműködik annak megakadályozá-  
sára, hogy a gyakori gazdasági vál-  
ságok számos munkásnak évek hos-  
sú során át, jövedéi s jóléte érdekében  
hozott áldozatait semmiért tegyék.  
Ép oly bizonyos egyetemes mind, hogy  
ez által még távolról sem oldotta  
meg véglegesen a munkás kérdést.

Legújabbán a munkás osztály  
jölétének emelésére alkalmas győgy-  
kezést ajánlják egyúttal az ön-  
segélyezési, másrészt pedig az ál-  
lamsegélyezési módszert. Az.



előretek és hátrétek az egyletek, társula-  
sok, melyek a munkát rérint mint  
termelőt, rérint mint fogyasztót  
akarják segíteni. Sok jó oldala  
mellett azonban hátránya is van  
e rendszernek, mert a főke is mun-  
kához kötött viszony nyomán ma-  
rad továbbra is; a munkás bére pe-  
dig megmarad azon határnál,  
melyet az élet fenntartása és a leg-  
 nélkülözhetetlenebb életüksége-  
tek fedezése szab meg.

Az állami segélyezés elvénél  
apostola Lassalle Ferdinand,  
ki zászlajára „Általános szava-  
rati jog, állami hitel és termelő”  
társulat” szorgos szavak is-  
ta fel. Azon alaptól indulva

ki, hogy a tőke és munka között  
 szoros ellentét van, azt állítva,  
 hogy a tőke a munkát rabrol-  
 gává teszi. En ellen ajánlja, hogy  
 a munkások együttel vállalkozó is  
 legyen s ha a vállalatokhoz műt-  
 séglemből tőkéje hiányzik, az állam  
 költsen azt előlegesen.

Lassalle javaslatát a mun-  
 kások körében az elégedettség  
 magvas hintette el s forrongásra  
 adott alkalmat. De más oldalról  
 is határvos és keresztülvihetetlen  
 az általa ajánlott mód, mivel a  
 munkások vállalatok államvona és  
 folytonosan tárogatva az államot,  
 mindegy éir és levo nélkül ter-  
 melnének, s a munkások hegye



széteslen csoportokká válván, el-  
hagyják esendős műhelyeiket és agi-  
tátorokká lennének. De különben  
a gyári ipar nem is minden téren ho-  
mosítható meg és a termelői társulatok  
a társak nagyfokú életszerűségét is  
feltételezik, ami a munkásoknál  
nagy részénél hiányzik, s ilyen  
körülmények között a verseny  
végre is fellépne és a termelői tár-  
sulatok ismét a legelkeseredettebb  
módon harcolnának egymás el-  
len.

Ex okból bár az államsegély  
fontosságát és szükségét elismer-  
jük, mégsem fogadhatjuk el azt  
egészében egyedül a munkás visz-  
nyok megoldására, hanem gyógyszerként,

leghelyesebb, ha az államnsegély és önésegély  
 haröltve járnak; az államnsegélyezés mellett  
 az önésegélyezés is jobban fog virágozni.

Mindenen módon csak részben  
 alkalmasak a munkásságtársaságának enyhí-  
 tésére szőlésük emelésére, de nem monathatjuk  
 hogy ezek által az önésegélytársadalmi bajok ki-  
 gyógyíthatók lennének, a munkákérdés vég-  
 leges megoldását eredményeznek. Nem létezik  
 oly általános gyógyyszer, oly általános elv, mely  
 nek alkalmazásával a szociális kérdés tel-  
 jes megoldást nyerne. Ez az emberi termé-  
 nyet hűtőféleséggel, a társadalmi állásor-  
 gányszárával ellenkezik.

De általánosságban mondhatjuk, hogy  
 a társadalmi kérdés sikeres megoldásá-  
 nak előfeltétele szükséges mindenekelőtt,



hogy a munkás saját anyagi jólétének megál-  
 lapítására saját magacseréjével törekedjék, míg  
 másodszor az államnak és társadalomnak ex-  
 ternalis kötelessége őt a törekvésben minden ol-  
 dalról támogatni. Míg tehát egyrészt az  
 egyén van hivatva Ystentől nyert képességei jó-  
 ran felhasználásával saját jóvoltát megte-  
 reutetni, másrészt az államnak gondosko-  
 nia kell arról, hogy senkinek joga csorbát ne  
 szenvedjen, hogy ki-ki szabadon dolgozhas-  
 sék; köteles az állam jó népiskolák felállítá-  
 sa által jó nevelésről és a munkás minden  
 oldalán kiképzéséről gondoskodni, illetve el-  
 kell kövülnie az államnak azon körülátolet,  
 melyek eddig a jóran felvilágosodást és  
 nevelést gátolták.

Műveltség által a munkások gon-  
 dosabbak, ügyesebbek s lelkiismeretesebbek.



lesznek; elmaradnak a léha, könnyelmű házaság  
kötések, ezzel a nép erkölcsi nagy mértékben emelkedik,  
a növekedő erkölcsi erő ezennel fogja a munkást  
az élet viszonyatai ellen, nem lesz többé es-  
küdt ellensége a modern technika termelését és  
munkaerő-felhasználását, nem lesz ellensége  
az egyetemes haladásnak.

Az állam ezért kötelességének kell, hogy  
tartson minden tagjának jólétéről, érdek-  
ről gondoskodni; az ipar és kereskedelem elő-  
mozdítására minden hatalmával és tehetségi-  
vel törekedni. Minthogy csak én tudok lehet én  
lélek, kötelessége az államnak a munkás visz-  
zonyok rendezése érdekében a gyermekek és nők  
munkájának igénybevételét lehetőleg eltiltani,  
a munkaidő megállapítását és munkaszünet-  
ek pontos betartását törvényileg szabályozni.  
Munkahány és betegség esetén tartozik az állam



a munkások helyzetén javítani. Gondoskodják az al-  
lam a munkásoknak kelő ellátásáról is egészen  
s diszta lakhelyeiről; engedélyezzen a munkások  
részére jólékonny egyleteket és társulatokat és kö-  
telezze munkáikat, hogy az egyletek tagjaivá  
legyenek. Ezen kívül adassék meg a munkás-  
nak a jog a nyilvános életben való részvételé-  
re, mert a munkásnak a közigyel iránti és  
kelődése sok erkölcsi előny nyújtana. Nem  
foghatnák el a közelet iránti nemesebb érte-  
s és fogékonyság a gyár munkos bevezetőjében, nem  
halmozhat az önállóság iránta gondolkodási  
képesség és nem nyomatnák el a munkás be-  
csületesége s minden szép és jó iránti érte-  
ke az alárendelt munkához való szokás által.

Ezen dologok mindegyike idős be-  
folyással lesz a munkás életére és jólétére  
előmozdítására egyaránt, hathatósan és

estében, sarkalir fogja ex nagyobb és nagyobb  
 levettség kifejtésére; civilizálódván, mun-  
 kája keresettebb és becsesebb lesz és így a mun-  
 kás keresetével emelven, kevesebb hiányt fog ken-  
 vedni. Ex által exután deríthető az emberek közsé-  
 sége s ebből kifolyólag egymás jogainak s a  
 törvény parancsainak tiszteletben tartása,  
 s ebből: a társadalmi viszonyok létesítése.

Gyen alapokon velem a társadalmi  
 kérdés megoldását legbiztosabban elérhető-  
 nek s nem gondolnám, mind neműjek tar-  
 ták - hogy csak a munkásrend kiképzésével  
 valószínűsítve állna be a nyugalom s jólét,  
 az emberiségben. Hiszen nyugalom is egyen-  
 lőség az emberi nem gyarlóságánál fogva  
 soha nem jöhet létre köztársaság!

Mindenkor több lesz az elnyomott,



szegecs, mint a hatalmas erős. Csak ké-  
lmi fog az emberben az önzés és nagy ravágyás  
átkos sajátága, így el sem képzelhető, hogy  
valaha megnyugvás állna elő.

De meggyőződésem, hogy az er-  
tekezésemben feltüntetett módokatok  
alkalmazásával a társadalmi bajok  
nagy részben meg fognak szűnni s  
a jelen század legaktuálisabb kérdé-  
sének megfejtése merején sok el lesz  
érvé. Ezen kívül értem, hogy e mellett  
az emberek örök életében akadályok-  
kal és szenvedésekkel kell küzdenie, de  
hiszen ez előreláthatatlan a föld színé-  
ről! Ennek dacára is szembe kell  
állnunk boldogulásunk érdeké-  
ben az életünk borzongató akadályok-  
kal s a balsors közepette nem.

58.  
szabad elkeseredniük, de kockorús  
köldök szavaival vigasztalniuk  
kell magunkat annax isteni exo-  
xással:

„Mondottam ember: küzdj  
és bírvá bírxál!”

---